



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación

Coordinadores

José Daniel Álvarez Teruel

Salvador Grau Company

María Teresa Tortosa Ybáñez

Coordinadores
José Daniel Álvarez Teruel
Salvador Grau Company
María Teresa Tortosa Ybáñez

© Del texto: los autores. 2016
© De esta edición:
Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE), 2016

ISBN: 978-84-608-4181-4

Revisión y maquetación:
Salvador Grau Company
Daniel Gallego Hernández

11. Composición arquitectónica: Historia, Teoría, Crítica y Patrimonio de la Arquitectura

*A. Martínez Medina, A.; M.E. Gutiérrez Mozo; J.L. Oliver Ramírez
A. Banyunls i Pérez; J. Parrra Martínez; C. Barberá Pastor;
A.C. Gilsanz Díaz; D. Gil Delgado*

Departamento de Expresión Gráfica y Cartografía
Universidad de Alicante

RESUMEN. La presente Memoria realiza balance de todas las asignaturas del área de conocimiento Composición Arquitectónica (acCA), una vez que se han implantado los cinco cursos del plan de Grado en Arquitectura (2010) y que este se está sustituyendo por el nuevo Grado en Fundamentos en Arquitectura (2014). Las asignaturas en ambos planes son prácticamente las mismas tanto en contenidos como en posición en los distintos cursos. Esta tarea se efectúa como chequeo de los objetivos trazados hace cinco años cuando se diseñó una nueva estructura docente y un nuevo método de aprendizaje (teórico y práctico) con el fin de adaptar la titulación de Arquitectura al nuevo EEES. De este modo, se repasan, para todas las asignaturas, los contenidos previstos en los descriptores de las Memorias de Grado, así como el modo de impartirlos, el sistema de prácticas, el proceso de evaluación y los resultados obtenidos. Se aprovecha estos años de experiencia para señalar las variaciones introducidas en las materias para ajustarlas a la realidad del tiempo disponible, del número de alumnos, de los avances tecnológicos y del presente social y cultural. Esta Memoria da cuenta de la satisfacción del profesorado y del alumnado, pero también señala sus limitaciones.

Palabras clave: composición arquitectónica, historia, teoría, crítica, patrimonio arquitectónico.

1. CINCO CURSOS, SEIS MATERIAS (INTRODUCCIÓN)

A lo largo de los últimos cinco cursos (1011, 1112, 1213, 1314 y 1415) se han implantado, al mismo tiempo que la titulación de Grado en Arquitectura (GA) y que Grado en Fundamentos en Arquitectura (GFA) desde el curso 1415, las seis asignaturas del área de conocimiento de Composición Arquitectónica (acCA), que son: Composición Arquitectónica 1 en 1º, CA2 en 2º, CA3 en 3º, CA4 en 4º CA5 y CA6 en 5º, todas en el primer cuatrimestre excepto CA6. Las Guías Docentes de estas materias se elaboraron tomando como referencia las memorias que el equipo docente del área fue organizando con un año de anticipación dentro del programa de las Redes de Investigación en Docencia Universitaria (RIDU) de la Universidad de Alicante. Estas memorias (curso a curso) partían de la memoria de la estructura general de la docencia de Composición que preparó el acCA un año antes del comienzo del Grado en Arquitectura en el curso 1011 (Martínez y Otros 2010-a, 2010-b, 2011). La presente memoria, pues, hace balance de los cinco cursos transcurridos, toda vez que se han implantado todas las materias, incluso el GA ha comenzado a ser sustituido por el GFA, si bien esta situación administrativa no afecta ni a los contenidos ni a la estructura de aprendizaje y evaluación de las materias que se trasvasan de un Grado a otro según recogen en las Memorias de Grado verificadas por la ANECA.

2. EL SISTEMA DE APRENDIZAJE (METODOLOGÍA)

La estructura de la docencia del acCA se organiza de modo que el método de aprendizaje y el sistema de evaluación fuera similar en las seis materias (todas de 6 créditos ECTS) a lo largo de los cinco cursos. De este modo se combinan las sesiones de seminarios de contenidos teóricos (3cr) con el desarrollo de sesiones de prácticas o talleres (3cr); las sesiones prácticas, con su peso (50%), están previstas para ampliar los horizontes de los seminarios, conectar con la realidad y experimentar creativamente en la interacción con la profesión (colonizando, si es el caso, nuevos territorios laborales). En lógica coherencia, el sistema de evaluación es continuo a lo largo del cuatrimestre, valorando diversas pruebas, ejercicios y entregas (individuales y/o en equipo), realizadas presencialmente o fuera de las aulas, procediendo a una ponderación de este trabajo con una (s) prueba (s) objetiva (s) común a todos relativa al temario de la asignatura (esta prueba conjunta se sustituye por ciertos trabajos en el caso de CA5). Este nuevo sistema docente se ha demostrado válido para todo el acCA como ponen en evidencia tanto las encuestas planteadas por el profesorado al frente de cada materia (encuestas siempre anónimas) y por las encuestas oficiales que realiza la propia Universidad, como por los porcentajes de aprobados que cumplen con los objetivos de la Memoria de Grado y que, en general, supone que los y las estudiantes que superan las seis asignaturas en el primer año (que la cursan) son más del 90% de los y las matriculadas (rozando el 100% de los y las que asisten y siguen la materia por curso). Parece evidente que la tutela y revisión individualizada de trabajos surte su efecto.

Este sistema docente de aprendizaje y evaluación se está demostrando válido también en la adaptación del GA (2010) al nuevo GFA (2014) (que se completará con el Máster en Arquitectura), donde solo ha sido necesario introducir mínimos ajustes: adaptar el descriptor de CA5 y unificar el sistema de prácticas de CA6 con la estructura general del área (seminario y taller en lugar de tutorías grupales y prácticas de campo). Debe apuntarse que parte de este éxito debe atribuirse al papel protagonista que para el aprendizaje ha tomado el desarrollo de los trabajos de prácticas en las diversas materias: la exigencia de adaptarlas continuamente a la realidad social y a la contemporaneidad cultural, las ha convertido en instrumentos de experimentación interactiva con grandes dosis de imaginación –extraordinaria y necesaria– porque las prácticas no se repiten, sino que sirven al proceso de aprendizaje (de alumnado y profesorado) renovándose de continuo. Cabe felicitar y atribuir parte del éxito tanto a la profesionalidad de los docentes del área como al profesorado joven que se ha incorporado al acCA.

3. BALANCE DE MATERIAS Y RESULTADOS (RESULTADOS)

Expuesta la estructura de la docencia del acCA (de modo sintético), así como de sus sistemas de aprendizaje y de evaluación, procede explicar la evolución de la misma con datos de cada una de las seis materias en el tiempo que llevan implantadas desde que comenzó Grado en Arquitectura (2010) y Grado en Fundamentos en Arquitectura (2014). En esta exposición, de nuevo sintética, se pone especial énfasis en las prácticas (individuales o en equipo) que se contrastan y debaten públicamente, del mismo modo que son objeto de una tutela personalizada en casi todos los casos. Gran parte del sustrato teórico y disciplinar que construyen los y las estudiantes procede de los ejercicios prácticos: se trata de aprender haciendo, siendo conscientes de que al ‘hacer’ se puede generar conocimiento al investigar en territorios fronterizos. A la postre, la docencia se completa con una incipiente investigación en las aulas, porque ‘hacer’ también es pensar y, si el hacer es colaborativo, los rendimientos se multiplican y se rentabilizan aún más productivamente (Sennet 2010).

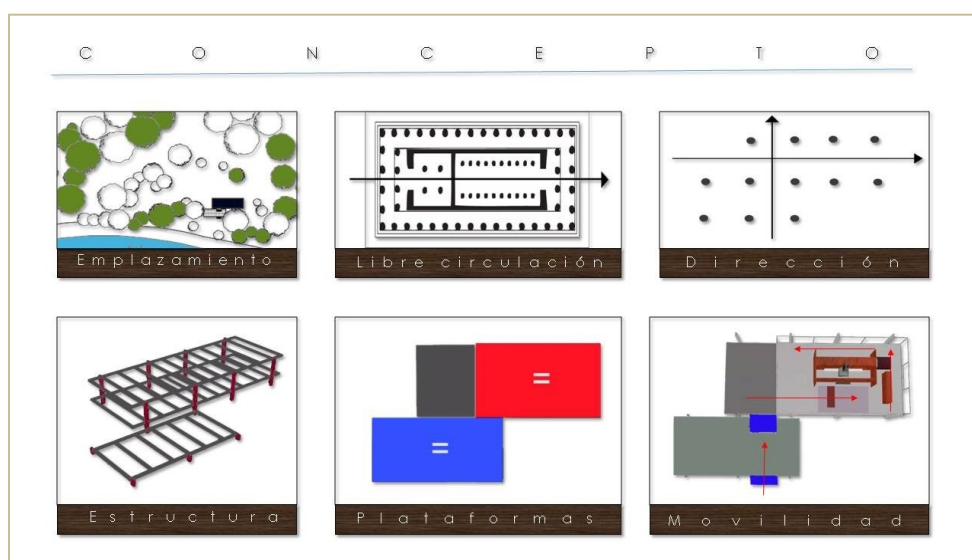
3.1. Composición Arquitectónica 1 (CA1: 20506 y 35506; materia Obligatoria)

Descriptor: “Se trata de una introducción general a la condición conceptual de la arquitectura. Se propondrán toda una serie de conceptos generales a partir de la historia, la teoría y la crítica arquitectónicas incidiendo en el concepto espacio-tiempo desde una óptica actual. De este modo, partiendo de obras relevantes de arquitectura moderna, se pretende aproximar una visión global a partir de reflexiones genéricas tales como arquitectura-arquitecto, contexto urbano-rural, espacio-forma, construcción-estructura, composición-orden, desde enfoques históricos, teóricos y críticos. Se tratará de exponer, razonadamente la complejidad del trabajo arquitectónico desde su conceptualización, complementando así la aproximación introductoria que se hace del mismo desde el punto de vista tecnológico y desde el punto de vista prospectivo en las otras dos asignaturas introductorias que también se desarrollan en los dos primeros

semestres de la titulación. De esta forma se establece una estrategia con otras áreas que imparten docencia en el primer año”.

Así pues, el marco de la materia de Composición Arquitectónica 1 se estructura sobre una introducción a la arquitectura proponiendo una serie de conceptos generales a partir de la historia, la teoría, la crítica y el patrimonio arquitectónico. De hecho, una vez iniciado el curso se plantea analizar diversas obras, según los conceptos arquitectónicos del programa docente. Durante las clases se fomenta la participación de los y las estudiantes mediante preguntas realizadas al alumnado para que reflexionen sobre interpretaciones e impresiones de los temas abordados en cada clase; normalmente suele destacar un grupo de alumnas y alumnos por su mayor participación.

Fig. 01a: Práctica de CA1 sobre la Casa Farnsworth (por E. Ahumada E. y L. Musayeva)



El contenido pormenorizado del programa de las sesiones de teoría se ha ido adaptando, dentro de marco del descriptor de la Memoria de GFA, a los intereses del acCA y a los resultados de los ejercicios prácticos de los sucesivos cursos, lo que lleva consigo un sobreesfuerzo por parte de los profesores que imparten la materia y tutelan los trabajos. Durante estos cinco años han sido varios los profesores y profesoras al frente de los diferentes grupos y se ha detectado cierta disfuncionalidad cuando los docentes de la parte teórica y los de la parte práctica de un mismo grupo no coinciden, ya que esta situación no ayuda a detectar los progresos de aprendizaje del alumno ni a una tutela personal. Por ello, se tiende a que el profesor o la profesora del grupo de teoría y de los grupos de prácticas en que se desdobra sea la misma persona.

Respecto a las últimas experiencias en los seminarios de contenidos teóricos, se mantiene el esfuerzo de ir cambiando algunas de las arquitecturas estudiadas en relación al curso anterior para, mediante el estudio de nuevas obras, enriquecer el repertorio según los conceptos planteados en el programa docente. Además, al finalizar el curso se ha realizado una encuesta (anónima y no obligatoria) en la que se ha preguntado sobre las clases que han supuesto mayor y menor interés, qué

edificios han supuesto mayor y menor seducción en las explicaciones de las clases teóricas, qué conceptos han resultado más entendibles y cuáles menos, o si el trascurso de las clases ha servido para seguir el discurso. Los resultados muestran un cierto grado de satisfacción no exento de algunas críticas que señalan las sesiones y temas que han de clarificarse y simplificarse: mejorarse en suma. Estas encuestas son un documento muy enriquecedor para captar el interés que tienen las y los alumnos en la materia y en la futura profesión.

Por último, se ha observado que, en las valoraciones del examen de la parte teórica, algunas y algunos estudiantes han contestado sin responder a lo planteado en el programa docente, lo que evidencia que no han asistido al aula con regularidad. A fin de evitar acumulaciones de última hora se planteará alguna prueba escrita durante el curso, de modo que se incentive la lectura y la reflexión al hilo de lo explicado para verificar, de modo continuo, el nivel de aprendizaje y la recepción de conocimientos y conceptos.

Fig. 01b: Práctica de CA1 sobre la Casa Farnsworth (por E. Ahumada E. y L. Musayeva)



3.2. Composición Arquitectónica 2 (CA2: 20515 y 35515; materia Obligatoria)

Descriptor: “Se trata de una aproximación histórica a la ciudad, a la arquitectura y al pensamiento que la motiva, desde la antigüedad hasta las postrimerías del siglo XIX. Este recorrido se propone a partir de ejemplos significativos en los cuales es posible reconocer conceptos fundamentales que tienen vigencia en la contemporaneidad arquitectónica. Los temas a partir de los cuales se pretende abordar estos objetivos formativos incluyen el pensamiento, la arquitectura y la ciudad en las edades Antigua, Media y Moderna, superando la Ilustración y la Revolución Industrial, centrando el discurso en la sociedad europea occidental”.

Así pues, la Composición Arquitectónica 2 aborda el estudio de la historia de la arquitectura y de la ciudad y de las teorías y las prácticas que la han sustentado. La asignatura aporta un enfoque histórico dentro del conjunto de materias del acCA, ayudando a configurar parte de la base teórica necesaria en la formación del arquitecto que orienta los procesos de creación de la arquitectura. Los contenidos presentan un doble reto (Guerrero y Otros 2011): por una parte, dotar de carácter práctico a una asignatura eminentemente teórica y, por otra, condensar la amplitud de sus tradicionales contenidos en momentos clave edilicios y urbanos del vasto recorrido temporal de 3.000 años.

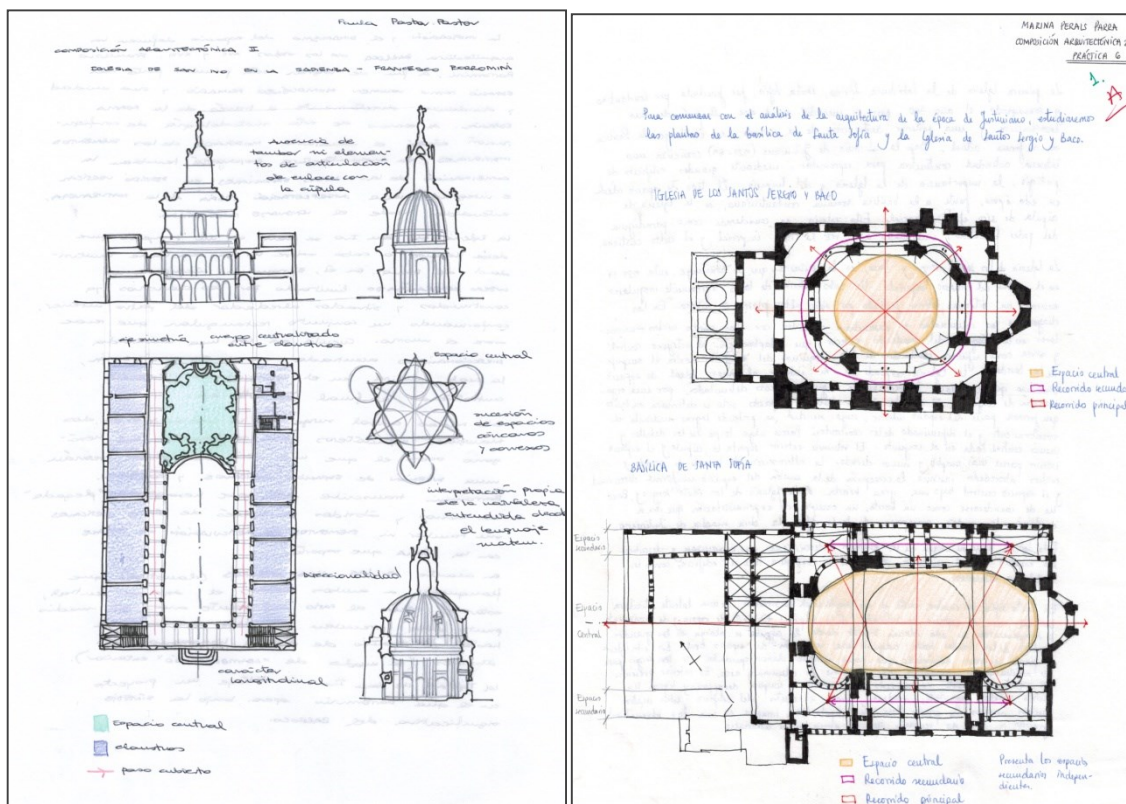
El nuevo sistema de enseñanza planteado como alternativa a la forma en la que se ha abordado tradicionalmente esta materia (memorístico y examen) trata de ofrecer un posible itinerario ajustado al tiempo disponible por la inabarcable producción histórica de ideas, arquitecturas y ciudades —como si se tratara de organizar un viaje para conocer una ciudad o un país— con la selección de aquellos ejemplos relevantes y significativos que permitan, a pesar del limitado tiempo del viaje, comprender la organización de su estructura básica. Es decir, la selección de aquellos ejemplos canónicos que tienen la capacidad, por sí mismos y en relación con el resto, de describir el conjunto, como si fuesen aquellos fragmentos de una vasija que permiten reconstruir la totalidad de su forma aún con la ausencia de gran parte de los mismos. Con ello se obtiene el conocimiento de esa estructura que aún sintética permitirá, a su vez, profundizar en alguna de sus partes en función de los intereses que necesite la y el estudiante en un momento dado de su formación universitaria o en su futuro profesional.

Se ha tratado así de desarrollar en estos años ese posible itinerario de carácter instrumental dotado de la suficiente flexibilidad para adaptarse a las circunstancias concretas del curso y de los intereses y capacidades del alumnado, mediante la adecuada selección refrendada por los manuales para poder describir y permitir entender la inabarcable extensión del territorio de esa ciudad objeto de nuestro viaje (Martínez y Otros 2011-b). Un itinerario, pues, que recorre aquellos lugares que permiten caracterizar y trazar el mapa mental de esa geografía que visitamos.

El balance de los cuatro años en que viene impartándose la asignatura (con la nueva orientación del sistema de docencia y su nueva organización con sesiones de seminario y de prácticas presenciales al 50% del tiempo disponible) ha sido bastante adecuada en cuanto al nivel de los conocimientos alcanzado por las y los alumnos y muy satisfactoria en cuanto a su rendimiento, ya que este ronda el 90% de eficacia.

Además, en este periodo se han introducido modificaciones en cuanto al tipo y contenido de las prácticas. Estas, en un primer momento, se plantearon exclusivamente como trabajos de reflexión teórica con el análisis y comprensión de textos de autores reconocidos sobre la arquitectura y la ciudad en cada una de las etapas históricas; planteamiento que pretendía ser complemento de los ejemplos seleccionados en el itinerario de las sesiones de seminario. No obstante, se ha observado la necesidad de dotar a las prácticas de campo de un sentido instrumental y metodológico en el que también se pueda extraer un conocimiento práctico aplicable a los procesos creativos de su actividad proyectual.

Fig. 02: Prácticas de CA2 sobre la concepción espacial de la basílica en Bizancio (por M. Perals) y del espacio barroco en Sant'Ivo alla Sapienza en Roma (por. P. Pastor)



Con este objetivo se ha tratado de combinar prácticas donde, al mismo tiempo, se ponga en valor tanto el alcance de las ideas que han hecho posible la ciudad y la arquitectura como la adquisición de competencias metodológicas de análisis crítico de aquellos valores universales de la arquitectura desligados de su factor histórico. Se procura que las y los estudiantes desarrollen las capacidades instrumentales de analizar pensar, valorar y decidir que les permitan discernir la adecuación ~~no~~ de una solución arquitectónica a los requerimientos del contexto (cultural, técnico, simbólico, etc.) y que emplearán en su propio quehacer proyectual más allá de las posibilidades de abstraer, o no, pautas concretas de la arquitectura histórica con las que afrontar la problemática arquitectónica actual. En definitiva, se pretende que el alumnado no solo reflexione con la mente sino también que canalice la reflexión sobre los problemas de la arquitectura mediante el dibujo, lo que, además, tiende puentes con los conocimientos de otras materias de esta carrera, especialmente con las de Dibujo, Proyectos y Urbanismo.

3.3. Composición Arquitectónica 3 (CA3: 20523 y 35523; materia Obligatoria)

Descriptor: “Se propone una lectura crítica y ordenada, pero no necesariamente cronológica, como método de aproximación a la ciudad, la arquitectura y al pensamiento de los últimos 150 años. Para ello se utiliza como estrategia docente la elección de corrientes de arquitectura (y de pensamiento vinculado a las mismas), de arquitectos y de obras de arquitectura (y/o urbanas) que se consideran hitos contemporáneos por su vigencia y repercusión en la

actualidad. Estos objetivos formativos se desarrollan a partir de hechos y conceptos que van desde finales del siglo XX hasta principios del siglo XXI”.

El objetivo pues de los contenidos ha sido el de proporcionar al alumnado una primera aproximación a la complejidad epistemológica del ideario moderno, desde la revolución intelectual del XVIII, o las grandes transformaciones tecnológicas y urbanas del XIX hasta las sucesivas crisis de valores que jalonan el siglo XX (Martínez y Otros 2012), y que llevarían al abandono de lo que Habermas denomina *el proyecto inacabado de la modernidad*. La experiencia de la limitación temporal (15 semanas de docencia media) y la atención prestada a la capacidad de asimilación que, en ese tiempo y bajo la presión de múltiples entregas pueden llegar a tener los estudiantes, han determinado la necesidad de proceder a reajustes del programa teórico para facilitar el entendimiento de los conceptos con los que se construye el pensamiento contemporáneo.

El temario que desarrolla el programa se ha organizado en contenidos de una o dos sesiones monográficas en atención a la relevancia de los mismos para abordar algunas cuestiones con más tiempo, incidiendo, además, en la transversalidad que exige el estudio de los temas fundamentales en la gestación de la arquitectura del siglo XX como la técnica, la ciudad moderna, las vanguardias artísticas, el problema de la vivienda o el papel de los medios de comunicación. En este sentido, uno de los retos ha sido proporcionar herramientas conceptuales y suscitar su uso a través de la reflexión desde cualquiera de los enfoques –histórico, teórico y crítico– de la Composición Arquitectónica respecto de los problemas urbanos y arquitectónicos contemporáneos. Para ello, resulta imprescindible el espacio dialéctico que permiten las clases prácticas.

Como antídoto a la visión panorámica del programa de teoría, a lo largo de estos años, se ha trabajado en una propuesta más abierta y flexible de prácticas que, desde el rigor del análisis y la libertad de la interpretación, ofrezca a las y los estudiantes la oportunidad de profundizar en algunos episodios del temario. Se trata de incitar a indagar en el pasado reciente y a apreciar su arquitectura desde sus propios intereses; de servir de guía para que puedan descubrir, por sí mismos, cuánto de histórico hay en las obras que estudian, pero, sobre todo, cuánto de actualidad (de presente y de vocación futuro) encierran las ideas, los proyectos y los edificios a los que se enfrentan. Es decir, no se trataría tanto de que definan lo que piensan, sino de ayudarles a desvelarlo.

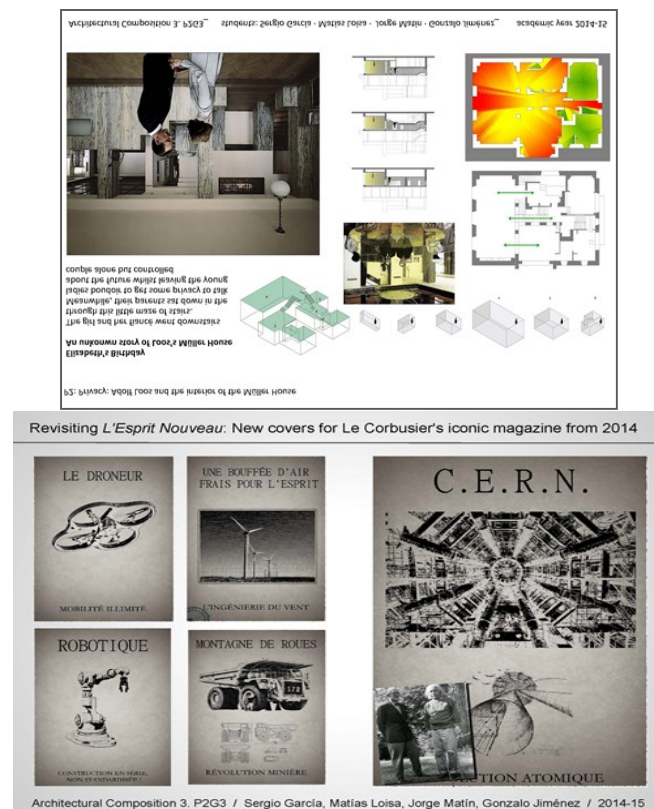
En cada curso se plantean cuatro prácticas diferentes, todas ellas en grupo. Aunque su exposición y valoración pública es conjunta, se pide que, con la entrega final, cada alumno redacte una breve nota con sus conclusiones, no más extensa un A4, contestando individualmente a dos cuestiones: *¿Qué es lo que más te ha interesado de este trabajo?*, y *¿Qué es lo que has aprendido con él?* La respuesta a estas preguntas, así como la participación en clase, son decisivas para matizar la nota de prácticas que cada alumno obtiene a partir de su trabajo en grupo.

En cuanto a la teoría, esta se evalúa a través de un único examen, en las convocatorias de enero o julio. En este ejercicio se plantean dos preguntas entre las que el alumno debe escoger y responder a una. Se trata de un tema de desarrollo

en el que se valora su capacidad para introducir y conectar las principales ideas del mismo, razonando su influencia posterior en el desarrollo de la arquitectura moderna y contemporánea. La nota media entre el examen de teoría y el curso de prácticas proporciona la calificación final de la asignatura.

Por último, debe apuntarse que esta asignatura ha sido la primera en implantar, en el curso 2014-15, docencia en inglés. La asignatura *Architectural Composition 3* (AC3) forma parte de una oferta específica del GA –y, a partir de 2016-17, del GFA– que permite a los y las estudiantes de este nivel (3º) cursar todas sus asignaturas en esta lengua. De la experiencia de este primer curso en inglés deben destacarse dos hechos. En primer lugar, la importancia de trabajar con grupos de 15-16 alumnos, con unas ratios próximas al espíritu de Bolonia. Esta circunstancia no solo garantiza más tiempo para correcciones individuales, sino que permite tomar el pulso diario de la clase para insistir en aquellos aspectos que presentan más dificultad e, incluso, para amortiguar lo apretado del programa adaptándolo al ritmo y a los intereses particulares del aula, fortaleciendo así la dimensión interpersonal de la docencia, tan importante en todo proceso de aprendizaje. Si a esto se suman otros factores, como el nivel académico de quienes solicitan esta asignatura en inglés y la diversidad que garantiza la presencia de estudiantes internacionales, las buenas calificaciones de los alumnos que han seguido el curso evidencian lo enriquecedor de esta experiencia. Otro aliciente de la misma ha sido el fomento de la lectura y del trabajo directo a partir del original de numerosas fuentes bibliográficas escritas en inglés, reforzado así su hábito en el uso de esta lengua franca para la comunicación científica del siglo XXI.

Fig. 03: Prácticas de CA3 sobre la Casa Müller de A. Loos y sobre la revista L'Esprit Nouveau (realizadas por S. García, M. Loisa, J. Matín y G. Jiménez)



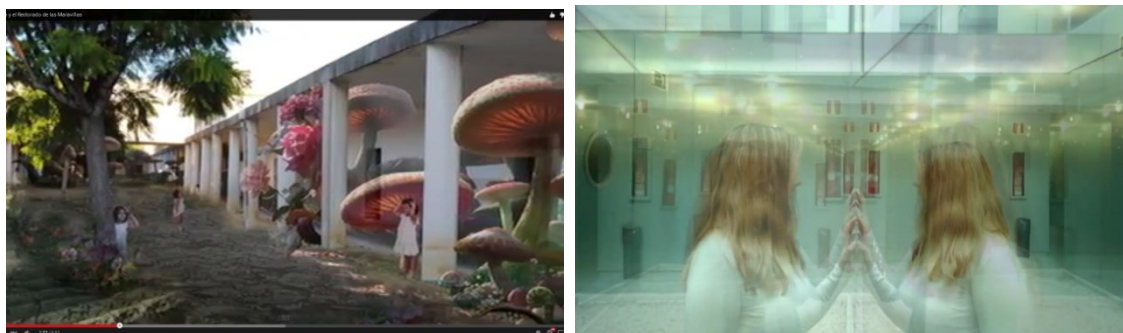
3.4. Composición Arquitectónica 4 (CA4: 20533 y 35533; materia Obligatoria)

Descriptor: “Se plantea una aproximación a los conceptos básicos de lo que en la cultura occidental se ha entendido como ‘composición arquitectónica’, mediante visiones multidisciplinares a partir del pensamiento moderno del siglo XX. Se trata de enfatizar el carácter transversal de la disciplina de la composición arquitectónica, y su papel en la generación de expectativas previas utilizables en el proyecto arquitectónico por parte del/de la arquitecto/a. Para ello se van abordando distintos pares de cuestiones a lo largo del curso tales como forma-espacio, estructura-orden, función-tipo, luz-sombra, razón-razionalidad, memoria-tiempo o naturaleza-artefacto, entre otras posibles”.

Los contenidos que desarrollan esta asignatura (Gutiérrez y Otros 2013-b y 2013-c) se recogen en un libro (Gutiérrez 2013-a), al alcance de las y los estudiantes desde el mismo curso de implantación, en el que se detallan los temas que conforman el programa y, además, se han subido las presentaciones de las clases al Campus Virtual (Gutiérrez 2014); estos materiales se han ampliado con resúmenes, también en abierto, para facilitar la transición entre el estudio del libro y las presentaciones. Para evaluar la parte teórica, las y los alumnos realizaban 4 exámenes parciales porque entendíamos que, así, la materia era de más fácil asimilación. Quienes superaban (en promedio y con más de 4) dichos controles quedaban exentos del examen final de la convocatoria ordinaria. Sin embargo, esta experiencia resultó sumamente estresante tanto para el alumnado como para la docente por la fuerte carga de pruebas y de correcciones, optando finalmente por recurrir al sistema más habitual del acCA: una prueba final (de dos preguntas a elegir una) que supone el 50% de la nota.

Respecto a las prácticas, se ha planteado un sistema de alta exigencia en la rapidez de las respuestas, ya que se realizan 7 prácticas (1 individual y 6 en equipo), lo que supone un ritmo de un ejercicio cada dos semanas: en la primera el enunciado y en la siguiente la entrega. Esta dinámica (algo dura) produjo sorprendentes resultados cuya calidad se tradujo en una publicación (Barberá y Otros 2014) donde se han recogido los ejercicios más estimulantes e interesantes. Este sistema se ha matizado para dar tiempo a la necesaria reflexión para adquirir el conocimiento, por lo que el número de prácticas se han acotado a 5: 4 en grupo y 1 individual en la biblioteca. Los enunciados de las propuestas se presentan en una sesión, en la siguiente se organiza el formato taller donde se tutela y corrige y en la tercera sesión las y los alumnos exponen su trabajo, abriéndolo al debate y a la discusión pública. Este ritmo se ha mostrado más razonable y ha dado magníficos resultados (Gutiérrez y Otros 2015).

Fig. 4: Prácticas de CA4 elaboradas (izq: por M.J. Abellán, J. Fernández, N. Martínez y S. Navarro y dcha: por A. Conejero, C. Gómez y J.I. Pastor)



Los resultados entre las convocatorias de enero y julio (con una media de 110 y 125 estudiantes) supusieron entre un 90 y un 95% de aprobados (aproximadamente: 4-12% NP, 75-40% AP, 20-46% NT y 1-2% SB), habiéndose incrementado los notables a costa, además, de la disminución de aprobados (casi la mitad), lo cual nos hace pensar que tanto el sistema de evaluación de la teoría como el ritmo de las prácticas han sido más adecuados, pues han dado mejores resultados cualitativos.

Finalmente, procede una reflexión sobre las encuestas. Detectamos una cierta “brecha” entre las opiniones que las y los estudiantes vierten en el aula el último día de clase ante la encuesta de opinión sobre la asignatura (recogidas en las publicaciones citadas) y los resultados de las encuestas oficiales sobre la calidad de la docencia que realiza la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alicante. Los sondeos de opinión pasados por el profesorado (anónimos), generalmente son muy positivos y entusiastas, mientras que las encuestas oficiales muestran una cierta tibieza que se comporta, curiosamente, casi como un fiel reflejo de los resultados académicos del alumnado: apenas suspensos, sobresalientes apenas.

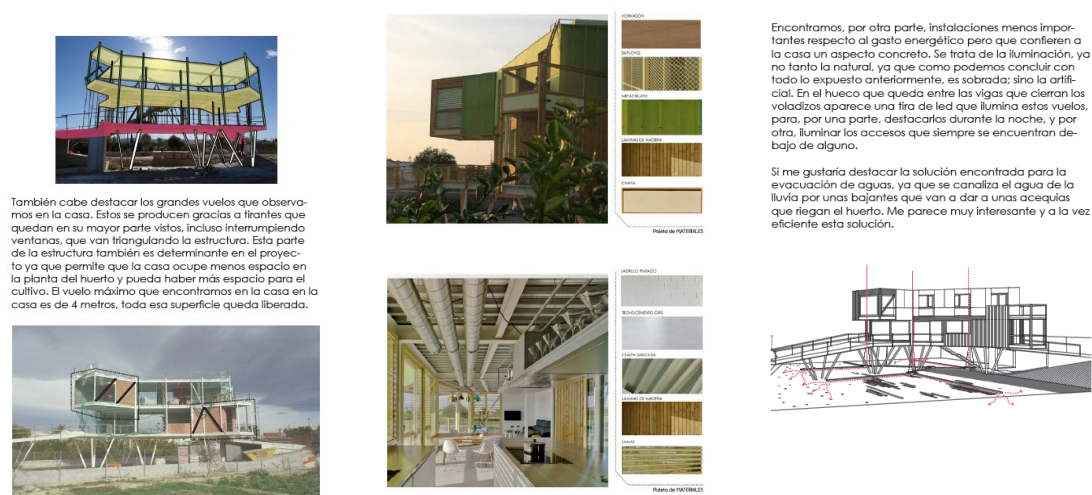
3.5. Composición Arquitectónica 5 (CA5: 20543 y 35543; materia Obligatoria)

Descriptor GFA: “Se trata de iniciar a las alumnas y alumnos en la Crítica de Arquitectura, tanto como herramienta de evaluación a posteriori a la obra como herramienta de prospección y proyección ante el reto del proyecto. Una crítica que presenta distintos estadios y niveles, siempre centrados en la tradición de la que denominamos arquitectura moderna (ss. XIX-XXI), que pasa de la consideración del objeto aislado a su contextualización geográfico-urbana, cultural-artística, socio-económica y semiológico-estructuralista. De este modo las y los alumnos se construirán un corpus de teorías y enfoques críticos que les servirán como herramientas de apoyo al desarrollo de los proyectos de arquitectura al conectar las obras actuales con el pensamiento contemporáneo, así como su génesis y desarrollo, pudiendo entender hacia donde se debe avanzar al conocer también de donde se parte. Arquitectura, pues, y crítica contextualizada como instrumento de análisis, evaluación y reflexión para el ejercicio de la arquitectura en el presente. Crítica descriptiva, relacional, interpretativa y poética”.

La asignatura pretende ofrecer una aproximación a la disciplina arquitectónica desde la crítica, entendida esta tanto como actividad específica, anteponiendo la mirada crítica como condición indispensable en los procesos creativos (Martínez y Otros 2015). Para ello se proponen diferentes aproximaciones al proyecto arquitectónico desde puntos de vista parciales con el fin de entender cómo la mirada construye la arquitectura. Los contenidos se suben en forma de guion desarrollado al Campus Virtual, donde también se describe una propuesta de bibliografía específica de cada tema.

Por su parte se plantea también una serie de prácticas a lo largo del curso mediante las cuales se pretende trabajar cuestiones complementarias a las abordadas en la teoría. En concreto, se han planteado cinco prácticas que se han desarrollado en equipos de dos o tres personas, siendo la última de ellas individual. Cada una de estas prácticas constaba de una introducción conceptual por parte del profesor y una serie de clases de corrección tutelada. Finalmente las prácticas se presentaban en público de un modo breve, entregándose en formato papel también para su ulterior corrección. Los resultados han sido en muchos casos muy satisfactorios, si bien el sistema también presenta puntos débiles. En este sentido hay que mencionar, por un lado, la dificultad de discriminar a la hora de la evaluación cuál ha sido el trabajo concreto de cada uno de los componentes del equipo. Y, por otro lado, el formato de presentaciones (por el tiempo requerido y el elevado número de alumnos) no permitía un debate o discusión colectiva después de cada práctica. Por estas razones, para el próximo curso se pretende probar con un formato mejorado: prácticas individuales en su mayoría y un menor número de las mismas para que las sesiones resulten menos ajustadas en tiempos y formatos.

Fig. 05: Práctica de CA5 (realizada por Soledad Rico, páginas: 12, 26 y 28)



El número de alumnas y alumnos matriculados en la asignatura de CA5 ha sido de 132 de los cuales 40 corresponden al nuevo GFA y 92 al viejo GA. La evaluación se ha planteado de forma continua a partir de las cinco prácticas mencionadas, siendo la nota final el resultado de la media aritmética de las notas

de dichas prácticas. Para las y los alumnos que no alcanzaran el aprobado, se planteaba un examen final de contenido teórico. El índice de aprobados ha sido del 80% aproximadamente sobre el total matriculados. En relación al alumnado que sí ha seguido el curso de manera regular, solo un 5% no ha aprobado mediante la evaluación continua y ha requerido del final.

El seguimiento de las clases ha sido satisfactorio, pero se han generado ciertos desequilibrios en la composición de los grupos. De este modo, al horario de última hora de la tarde acudían pocas alumnas y alumnos, mientras que los grupos de la mañana aparecían más colapsados. En muchos casos las y los estudiantes aducían problemas de horario con los autobuses para acudir a otros grupos. Lo cierto es que en los grupos más numerosos, la dinámica de las prácticas se veía dificultada por un exceso de asistentes.

En relación a cursos futuros, se plantean ciertos objetivos como ajustes tanto en el número de las prácticas como en su formalización. También se van a cambiar los contenidos de las mismas, adaptándose al flexible contenido teórico que se pretende abierto y dinámico, para cubrir las demandas que los procesos proyectuales requieren. Se intenta que prevalezca el carácter instrumental de la asignatura, que pertenece a un área englobada dentro del 'bloque proyectual' y que se entiende como una herramienta fundamental para la elaboración del proyecto arquitectónico y urbanístico.

3.6. Composición Arquitectónica 6 (CA6: 20543 y 35543; materia Obligatoria)

Descriptor GFA: “Se plantea un enfoque conceptual y aplicado sobre la intervención en el patrimonio territorial, urbano y arquitectónico, entendida como un problema disciplinar que debe abordarse desde la sostenibilidad y el reciclaje. Se enfatizarán las condiciones legislativas y urbanísticas en materia de protección del patrimonio edificado, así como las actitudes disciplinares frente al mismo. Para ello se proponen temas de reflexión como la dualidad patrimonio-monumento, los planes, documentos urbanísticos y de catalogación o las actitudes críticas frente al patrimonio o los criterios y teorías de intervención, entre otros. Mediante este temario se pretende completar la aproximación tecnológica que se aborda del patrimonio urbano y arquitectónico desde otras áreas de conocimiento este mismo semestre”.

Esta asignatura es la única del acCA que se imparte en el segundo cuatrimestre, situada en 5º curso, detrás de CA5, cerrando el ciclo. Los contenidos de la asignatura de CA6 se estructuran en tres bloques temáticos (Martínez y Otros 2015). El primero aborda las cuestiones relativas al patrimonio arquitectónico, el monumento y el BIC, así como los valores culturales rememorativos y de contemporaneidad. El segundo expone las actitudes de restauración e intervención en el patrimonio arquitectónico y urbano histórico. Y el tercero plantea la intervención en la arquitectura moderna, la legislación en materia de protección, las Cartas del *Restauro* y el reciclaje. Estos bloques cuentan con temas escritos y desarrollos gráficos puestos a disposición del alumnado en el campus virtual y el RUA. Hay una cierta flexibilidad para abrir el temario a plantear temas de actualidad si el alumnado muestra su interés y prepara materiales o sesiones de

seminario, con el consiguiente debate. Los contenidos teóricos se abren a un par de invitados que aportan sendas conferencias específicas. También se organiza un viaje breve de estudios, optativo, para la visita en el lugar de diversos ejemplos de actuación e intervención en el patrimonio arquitectónico.

Las prácticas se organizan en tres ejercicios concatenados en paralelo a los tres bloques teóricos (en aplicación de los mismos), los cuales toman como punto de partida una obra de arquitectura moderna portadora de ciertos valores sobre la que se trabaja en equipo (4-6 miembros). Los tres ejercicios serían, primero: de toma de datos de levantamiento del inmueble y documentación material, gráfica y fotográfica; segundo: de propuesta de intervención con cambio de uso y conservando o restaurando los elementos de interés; y tercero: el reajuste de ambos ejercicios, su exposición y defensa sobre las bases teóricas vistas en el temario (Martínez y Otros 2014). Las puestas en común son en abierto, apostando por generar debates de crítica y reflexión al hilo de la casuística de los problemas de las intervenciones. La exposición pública de los ejercicios y su defensa permite compartir conocimientos y ampliar horizontes.

El sistema de evaluación lo es en modo continuo, con tres pruebas sobre los temas de teoría (50% de la nota) y con tres ejercicios prácticos (50% de la nota); con la condición de tener notas de más de 4,00 para mediar entre ambas partes. Para las y los alumnos que no superan la materia por curso se realiza una prueba final en la que se puede recuperar cualquiera de las partes (teoría o práctica) o ambas a la vez por si las o los afectados no han podido seguir el curso con normalidad (situaciones personales familiares, de salud, laborales, etc.). Este sistema se ha demostrado bastante cómodo para los alumnos, pero estresante y desbordante para el profesorado por el excesivo número de alumnos, pruebas, ejercicios y correcciones. En este sentido, y dada la escasa experiencia (solo un curso), se plantea mantener el sistema de prácticas (productivo en cuanto a generación de conocimiento e inicio a la investigación), aunque disminuyendo el número de miembros por equipos y regulando estrictamente el tiempo de corrección individual de los ejercicios, compensando con un sistema de exposiciones más frecuente para una más fluida interacción. Sin embargo, respecto de las pruebas parciales de teoría, se concentrarán todas en una única prueba final. En ambas mejoras se mantendrán los porcentajes de peso para el sistema de evaluación continua.

El número total de alumnas y alumnos matriculados ha ascendido a un total de 123 alumnos entre GA, GFA y Plan de Arquitectura 1996 en extinción. Han superado la materia un 90% de los alumnos y todos ellos, prácticamente, por el sistema de evaluación continua; los que no la han superado tampoco han hecho acto de presencia por las aulas lo que nos invita a pensar que el sistema de sesiones teóricas de seminario y la concatenación de prácticas planteada como sistema de aprendizaje y de evaluación continua funciona más que aceptablemente. Los propios ejercicios prácticos, y su nivel de calidad, que se ha reflejado en las notas (con casi un 50% de notables), dan buena cuenta de la satisfacción del alumnado y el profesorado de la asignatura.

Fig. o6: Propuesta de intervención en iglesia San Pablo de la Casa Sacerdotal, ca. 1958 (realizada por el equipo de A. García, S. García, E. López, C.E. Pérez y C. Sirvent)



4. CONCLUSIONES

Seguramente, tras esta extensa exposición, aunque a su vez lo sea sintética, conviene señalar que todo el trabajo realizado por el acCA con carácter previo a la implantación de Grado en Arquitectura (2010), definiendo la estructura docente de las materias y los sistemas de aprendizaje y evaluación, ha sido de gran ayuda como guía; obviamente han sido necesarios reajustes respecto de los planes iniciales porque las condiciones de ratios de alumnado se han visto desbordadas. A todo ello han contribuido, seguramente, dos aspectos. Primero: el recurso al sistema de prácticas, activas e interactivas con los contenidos teóricos y con la realidad del nuevo ejercicio profesional; la recepción ilusionada por el alumnado y los resultados gráficos y críticos así lo evidencian. Y segundo: la incorporación de nuevo profesorado excelentemente preparado y apasionado con las materias de la Composición Arquitectónica (3 nuevos docentes sobre una plantilla de 8 en total) así como la estabilización por acreditación de parte del profesorado en este tiempo (2 contratados doctores y 1 catedrático).

Procede apuntar que el número de alumnos en cada asignatura está estabilizado en torno a los 110-120 alumnos, si bien este número se eleva hasta los 140-150 solo en el primer curso (CA1), seguramente por el cambio en el sistema de trabajo que supone pasar de la enseñanza secundaria a la universitaria. Si bien es cierto que el alumnado es una de las razones de ser más importantes de la Universidad, no es menos cierto que para su éxito resulta necesaria una buena

plantilla de profesores que entiendan la docencia en todas sus dimensiones de transmisión y generación de conocimientos haciéndolo partícipe. Los datos que acreditan estas afirmaciones vienen refrendados por las valoraciones de las encuestas oficiales respecto de las y los docentes del acCA (que superan las medias del propio departamento y del centro), por la cantidad y calidad de investigación producida por este equipo y por la estabilidad del tanto por cien de alumnas y alumnos que superan las materias que, salvo en el primer curso (lógico por el cambio del modo de trabajar y aprender), supera el 90% de los que siguen el curso.

5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Las dificultades encontradas han sido de dos tipos. Por un lado, adaptar todo el plan inicial del acCA a las nuevas condiciones de ratios alumno/aula que han provocado una densidad de alumnos y un peso desbordante de trabajos, ejercicios, correcciones y tutelas individuales. Y por otro, la necesidad de rediseñar todo el sistema de prácticas en cada una de las materias para que, sin repetirse, amplíen las panorámicas sintetizadas de los programas teóricos y permitan atender a todos los y las estudiantes de un modo personalizado para tener un seguimiento de su proceso de aprendizaje. Una dificultad añadida ha sido el excesivo incremento de la gestión docente que suponen tiempo y responsabilidades para el profesorado sin demasiados deberes para el alumnado.

6. PROPUESTAS DE MEJORA

El equipo de investigación en docencia en el acCA se compromete a revisar el ciclo de definición de asignaturas, contenidos y prácticas, de modo continuo al finalizar cada curso, así como a definir y perfilar los nuevos contenidos de las asignaturas y materias aquí descritos, máxime cuando aún resta el proceso de confluencia de Grado en Arquitectura (2010) con Grado en Fundamentos en Arquitectura (2014), cuya implantación definitiva se estima concluya en el curso 1617. Por lo tanto, se realizará un seguimiento de contenidos (teóricos y prácticos), incompatibilidades, sistemas de aprendizaje y evaluación, materiales y publicaciones para el alumnado... tal y como hemos venido realizando hasta la fecha, con el fin de adaptar la docencia del acCA a las condiciones de nuestra sociedad.

7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

El profesorado docente del acCA piensa seguir trabajando para mejorar la calidad de la docencia en GA y GFA, que es la razón de ser del área de conocimiento. De hecho, se plantearán comunicaciones a las diferentes Jornadas, publicación de materiales en el Campus Virtual y en el Repositorio de la Universidad de Alicante, así como otro tipo de capítulos y libros de claros contenidos docentes directamente relacionados con los contenidos teóricos y prácticos de las diferentes asignaturas. Estas tareas se llevarán a cabo año a año

hasta la sustitución completa de GA por GFA y que esté en rodaje e implantado el Máster en Arquitectura que comienza el próximo curso 1516. De hecho, la experiencia conjunta del profesorado del acCA sigue de cerca comparte la convicción de que la Arquitectura enseña y que se puede enseñar Arquitectura, y que estas enseñanzas, como apunta el escritor João Ubaldo (1984) respecto del ‘saber’ conocido y desconocido, en general, “son parte de un gran conocimiento que no está completo, porque ningún conocimiento se completa nunca, forma parte de él desear siempre que se complete”.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barberá Pastor, C.; Parra Martínez, J.; Gilsanz Díaz, A.C.: *Ejercicios de Arquitectura y Composición*. Alicante: Editorial Club Universitario, 2014.
- Guerrero López, S.; Martínez Medina, A.; Banyuls Pérez, A.: “Forma y contenido de la historia, la teoría y la crítica en la docencia de la asignatura de Composición Arquitectónica 2” págs. 21-34 en Álvarez Teruel, J.D.; Tortosa Ybáñez, M.T.; Pellín Buades, N. (coords): *Redes de investigación docente universitaria: innovaciones metodológicas*. Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2011. <http://hdl.handle.net/10045/20537>
- Gutiérrez Mozo, M.E.: *Arquitectura y Composición*. Alicante: Editorial Club Universitario, 2013-a.
- Gutiérrez Mozo, M.E.: “El proyecto docente como contrapunto del proyecto de vida: El caso de Composición Arquitectónica 4” págs. 2.103-2.117 en Tortosa Ybáñez, M.T.; Álvarez Teruel, J.D.; Pellín Buades, N. (coords): *XI Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria. Retos de futuro en la enseñanza superior: docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica*. Alicante: ed Universidad de Alicante, 2013-b. <http://hdl.handle.net/10045/31305>
- Gutiérrez Mozo, M.E.: “Presentaciones de los temas de Composición Arquitectónica 4 (curso 2014-15)”, 2014. <http://hdl.handle.net/10045/45815>
- Gutiérrez Mozo, M.E.; Gilsanz Díaz, A.C.; Barberá Pastor, C.; Parra Martínez, J.: “Enseñar a jugar y aprender jugando: las prácticas de la asignatura de Composición Arquitectónica 4”. Alicante: Universidad de Alicante, 2015. <http://web.ua.es/es/ice/jornadas-redes-2015/documentos/tema-2/408634.pdf>
- Gutiérrez Mozo, M.E.; Martínez Medina, A.; Oliver Ramírez, J.L.; Barberá Pastor, C.; Parra Martínez, J.; Moreno Ortolano, J.: “Composición Arquitectónica 4”, págs. 742-760 en Tortosa Ybáñez, M.T.; Álvarez Teruel, J.D.; Pellín Buades, N. (coords.): *La Producción Científica y la Actividad de Innovación Docente en Proyectos de Redes*. Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2013-c. <http://hdl.handle.net/10045/36042>
- Martínez Medina, A.; Gutiérrez Mozo, M.E.; Calduch Cervera, J.; Oliver Ramírez, J.L.; Banyuls Pérez, A.; Guerrero López, S.: “Estructura de la docencia en el área de la Composición Arquitectónica” págs. 156-171 en Álvarez, J.D.; Tortosa, M.T.; Pellín, N. (coords): *Nuevas titulaciones y cambio universitario*, Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2010-a. <http://hdl.handle.net/10045/19881>
- Martínez Medina, A.; Gutiérrez Mozo, M.E.; Calduch Cervera, J.; Oliver Ramírez, J.L.; Guerrero López, S.; Banyuls Pérez, A.; Giménez García, E.; Giner Álvarez, J.: “Memoria de la Red de Investigación en la docencia en el área de Composición Arquitectónica” págs. 63-75 y “Composición Arquitectónica (Anexo)” págs. 01-22 en Álvarez, J.D.; Tortosa, M.T.; Pellín, N. (coords): *La comunidad universitaria: tarea*

investigadora ante la práctica docente. Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2010-b.
<http://hdl.handle.net/10045/19884>

Martínez Medina, A.; Gutiérrez Mozo, M.E.; Calduch Cervera, J.; Oliver Ramírez, J.L.; Banyuls Pérez, A.; Guerrero López, S.: “La experiencia del trabajo en equipo (en colaboración) en la red de Composición Arquitectónica” págs. 371-383 en Gómez Lucas, M.C.; Álvarez Teruel, J.D. (coords.): *El trabajo colaborativo como indicador de calidad del Espacio Europeo de Educación Superior. Vol I*. Alicante: ed. Marfil y Universidad de Alicante, 2011-a. <http://hdl.handle.net/10045/20329>

Martínez Medina, A.; Gutiérrez Mozo, M.E.; Oliver Ramírez, J.L.; Barberá Pastor, C.; Parra Martínez, J.; Moreno Ortolano, J.: “Forma y contenido (historia, teoría y crítica) en la asignatura de Composición Arquitectónica 3”, págs. 23-42 en Álvarez Teruel, J.D.; Tortosa Ybáñez, M.T.; Pellín Buades, N. (coords): *Diseño de acciones de investigación en docencia universitaria*. Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2012.
<http://hdl.handle.net/10045/25861>

Martínez Medina, A.; Gutiérrez Mozo, M. E.; Oliver Ramírez, J L.; Juan Gutiérrez, P.J.; Moreno Ortolano, J.: “Ítaca: la docencia como un viaje de experiencias”, págs. 100-113 en Tortosa Ybáñez, M.T.; Álvarez Teruel, J.D.; Pellín Buades, N. (coords): *IX Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria. Diseño de buenas prácticas docentes en el contexto actual*. Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2011-b. <http://hdl.handle.net/10045/19885>

Martínez Medina, A.; Oliver Ramírez, J. L.; Gutiérrez Mozo, M. E.; Gilsanz Díaz, A.C.; Barberá Pastor, C.; Parra Martínez, J.; Banyuls Pérez, A.; Giner Martínez, J.M.: “Composición Arquitectónica 5 y 6”, págs. 999-1.012, en Álvarez Teruel, J.D.; Tortosa Ybáñez, M.T.; Pellín Buades, N. (coords): *Investigación y Propuestas Innovadoras de Redes UA para la Mejora Docente*. Alicante: ed. Universidad de Alicante, 2015.
<http://hdl.handle.net/10045/44926>

Sennet, R.: *El artesano*. Barcelona: Anagrama, 2010 (orig. 2008).

Ubaldo, J.: *Viva el pueblo brasileño*. Barcelona: Tusquets, 2001 (orig.1984)